



Republika Hrvatska
Općinski sud u Koprivnici
Stalna služba u Đurđevcu
Đurđevac, Đure Basaričeka 12

Poslovni broj: P-48/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Koprivnici - Stalna služba u Đurđevcu, po sutkinji Marini Rengel Brlečić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, koju zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec & Partneri, Osijek, protiv 1. tuženice Anes Smes, OIB: 21240694445, Budrovac, Bilogorska 154 i 2. tuženika Tomislava Patačka, OIB: 96431262327, Ferdinandovac, Ulica Stari drum 12, kojeg zastupa skrbnica Jelena Jagar, OIB: 11186506113, Đurđevac, Ulica Mladosti 1, radi isplate, nakon održane glavne rasprave 10. ožujka 2026. u prisutnosti zamjenika punomoćnika tužitelja i odsutnosti 1. i 2. tuženika te objavljene presude 20. travnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se 1. tuženici Ani Smes, OIB: 21240694445, Budrovac, Bilogorska 154 isplatiti tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, novčani iznos od 62,07 EUR (slovima: šezdeset dva eura i sedam centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospeljeća do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 10,79 EUR od 6. travnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 16,63 EUR od 18. svibnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 3,07 EUR od 7. kolovoza 2024. pa do isplate,
- na iznos od 15,82 EUR od 6. rujna 2024. pa do isplate,
- na iznos od 15,39 EUR od 6. listopada 2024. pa do isplate,
- na iznos od 0,37 EUR od 23. studenog 2024. pa do isplate, sve u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja u odnosu na i 2. tuženika Tomislava Patačko, OIB: 96431262327, Ferdinandovac, Ulica Stari drum 12 kojim se predlaže naložiti 2. tuženiku Tomislavu Patačko, OIB: 96431262327, Ferdinandovac, Ulica Stari drum 12, da solidarno sa 1. tuženicom Anom Smes, OIB: 21240694445, Budrovac, Bilogorska 154 isplati tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, novčani iznos od 62,07 EUR (slovima: šezdeset dva eura i sedam centi) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dospeljeća do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje

referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i to:

- na iznos od 10,79 EUR od 6. travnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 16,63 EUR od 18. svibnja 2024. pa do isplate,
- na iznos od 3,07 EUR od 7. kolovoza 2024. pa do isplate,
- na iznos od 15,82 EUR od 6. rujna 2024. pa do isplate,
- na iznos od 15,39 EUR od 6. listopada 2024. pa do isplate,
- na iznos od 0,37 EUR od 23. studenog 2024. pa do isplate, sve u roku 15 dana.

III. Nalaže se 1. tuženici Ani Smes, OIB: 21240694445, Budrovac, Bilogorska 154 naknaditi tužitelju HEP ELEKTRA d.o.o., OIB: 43965974818, Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, prouzročene parnične troškove u iznosu od 269,91 eura (slovima: dvjesto šezdeset devet eura i devedeset jedan cent) zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude 20. travnja 2026. pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku 15 dana.

Obrazloženje

1.1. Tužitelj je 20. veljače 2025. podnio ovome sudu tužbu protiv 1. i 2. tuženika u kojoj navodi da su tuženici u zemljišnim knjigama upisani kao suvlasnici, svaki u ½ dijela, nekretnina upisanih u zk.ul.br. 4193 k.o. Budrovac i to kčbr. 1527/4 Više sela površine 486 m², Kuća i dv. površine 486 m² i kčbr. 1527/5 Više sela površine 306 m², Voćnjak površine 306 m², ukupno 792 m² (ranije upisano u zk.ul.br. 621 k.o. Budrovac i to kčbr. 1527/4, u naravi Kuća i dvor u Jarkima površine 135 čhv i kčbr. 1527/5, u naravi Voćnjak u Jarkima površine 85 čhv, ukupne površine 220 čhv) i to 2. tuženika Tomislav Patačko od 19. lipnja 2024., a 1. tuženica Ana Smes i od ranije. Iz naprijed navedenog proizlazi kako je nesporno da su tuženici bili stvarni vlasnici predmetne nekretnine u odnosu na koju je tijekom obračunskog razdoblja naznačenog na IOS-u tužitelja br. 81267796 od 16. prosinca 2024. nastalo predmetno dugovanje na ime naknade za isporučenu, a neplaćenu, električnu energiju.

1.2. Tužitelj ističe kako su se zbog isključivog propusta tuženika, koji tužitelju nisu prijavili promjenu prava vlasništva na predmetnoj nekretnini, tuženici neosnovano obogatili za iznose mjesečnih računa na ime naknade za isporučenu, a neplaćenu električnu energiju u ukupnom iznosu od 62,07 EUR-a i to na način da su kroz predmetno obračunsko razdoblje tuženici koristili električnu energiju premda u to vrijeme nitko od njih nije imao s tužiteljem sklopljen Ugovor o opskrbi električnom energijom. Tužitelj ističe kako je Zakonom o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/05 do 155/23, dalje ZOO) i to čl. 1111. ZOO-a propisano da kad dio imovine neke osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u nekom pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti ga, odnosno, ako to nije moguće, naknaditi vrijednost postignute koristi, dok se pod prijelazom imovine razumijeva i stjecanje koristi izvršenom radnje pri čemu obveza vraćanja, odnosno nadoknade vrijednosti nastaje i kad se nešto primi s obzirom na osnovu koja se nije

ostvarila ili koja je kasnije otpala. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da sud naloži 1. tuženici i 2. tuženiku solidarno naknaditi novčani iznos od 62,07 eura, podredno da naloži tuženicama naknaditi navedeni novčani iznos svaki u ½ dijela.

2. Tužba i poziv za podnošenje pisanog odgovora na tužbu 1. tuženici Ani Smes dostavljeni su 28. ožujka 2025., ali 1. tuženica nije podnijela pisani odgovor na tužbu u određenom joj roku od 30 dana niti je pristupila na ročište održano dana 10. ožujka 2026. iako je bila uredno pozvana.

3. Kod ovog suda 30. travnja 2025. dostavljen je odgovor na tužbu skrbnice 2. tuženika u kojem navodi da je 2. tuženik Tomislav Patačko osoba lišena u potpunosti poslovne sposobnosti rješenjem Općinskog suda u Đurđevcu, posl. br: III-R117/99 od 20. srpnja 1999. radi čega je isti stavljen pod skrbništvo rješenjem Centra za socijalnu skrb Đurđevac KLASA: UP/1-552-02/99-09/40; URBROJ: 2122-30-04/99 od 30. srpnja 1999. te mu je za skrbnika imenovana njegova sestra Marija Smes, OIB: 60312263994, Bilogorska 154, Budrovac. Nakon što je skrbnica Marija Smes preminula dana 27. travnja 2024. za skrbnika je rješenjem Hrvatskog zavoda za socijalni rad, Područni ured Đurđevac, KLASA: UP/1-552-02/24-05/14, URBROJ: 139-023-06-24-8, od 7. lipnja 2024. imenovana Jelena Jagar, OIB: 11186506113. Činjenica stavljanja pod skrbništvo je cijelo vrijeme kontinuirano bila vidljiva u matičnim knjigama. Nastavno, rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Ankice Šimić iz Đurđevca, poslovni broj O-446/2024 od 19. lipnja 2024. također je vidljivo da je Jelena Jagar skrbnica Tomislava Patačko te je nejasno zašto tužitelj nije izvršio dostavu skrbnici. Skrbnica 2. tuženika ističe kako je Tomislav Patačko cijelo vrijeme na smještaju u Domu za odrasle osobe Bidružica, OIB: 47145266223 iz Ivanić Desinički 30, 49216 Desinić, te je nejasno kako je isti mogao trošiti električnu energiju u Budrovcu.

4. U smislu odredbe članka 458. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22, dalje: ZPP), sporovi male vrijednosti jesu sporovi u kojima se tužbeni zahtjev odnosi na potraživanje u novcu koje ne prelazi svotu od 1.320,00 eura.

5. Nesporo je da je u ovoj pravnoj stvari riječ o sporu male vrijednosti budući da tužitelj potražuje iznos od 62,07 eura.

6. U ovom parničnom postupku sporna je osnova potraživanja tužitelja prema 2. tuženiku, budući da 1. tuženica tužbeni zahtjev nije osporila.

7. Radi razjašnjenja spornih pitanja, sud je u tijeku dokaznog postupka izvršio uvid i pročitao sadržaj sadržaj izvoda iz poslovnih knjiga (specifikacija računa – utuženje) (stranica 5-6 spisa), izvadak iz zemljišne knjige – povijesni prikaz (7-9), računi (10-19), kartica analitičkog knjigovodstva (20-26), račun (27-28), rješenje ovog suda br. K-17/99-18 od 20. srpnja 1999. (38-39), rješenje Centra za socijalnu skrb Đurđevac od 30. srpnja 1999. (40), rješenje Hrvatskog zavoda za socijalni rad od 7. lipnja 2024. (41-44), rješenje o nasljeđivanju broj O-446/2024 od 19. lipnja 2024. iza pokojne Marije

Smes (45-46), uvid u digitalne podatke Matice rođenih (47-48) i rješenje Centra za socijalnu skrb Đurđevac od 15. prosinca 2022. (49-51).

8. Nakon savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog provedenog dokaznog postupka, sve temeljem članka 8. ZPP, sud je ocijenio tužbeni zahtjev osnovanim u odnosu na 1. tuženicu, dok tužbeni zahtjev u odnosu na 2. tuženika nije osnovan.

9. Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatom cijene za isporučenu električnu energiju 1. tuženici i 2. tuženiku koji tužitelju nisu prijavili promjenu vlasništva na nekretnini, odnosno nisu prijavili činjenicu da su kao novi vlasnici nekretnine u obvezi tužitelju podmiriti naknadu za isporučenu električnu energiju.

10. Čitanjem izvatka iz zemljišne knjige – povijesni prikaz (stranica 7-9) za nekretnine upisane u zk.ul. 621 (sada 4193) k.o. Budrovac, kčbr. 1527/4 kuća i dvor u Jarkima sa 135 čhv (sada kuća i dv. više sela sa 486 m²) i kčbr. 1527/5 voćnjak u Jarkima sa 85 čhv (sada voćnjak više sela sa 306 m²), utvrđeno je da su kao suvlasnici navedenih nekretnina upisani tuženici na jednake dijelove. Prvo tuženica Ana Smes upisana je kao suvlasnica još prilikom verifikacije zemljišnih knjiga, dakle svakako prije 2024. godine na koju se odnose utuženi računi. Drugo tuženik Tomislav Patačko upisan je kao suvlasnik temeljem rješenja o nasljeđivanju br. O-446/2024 od 19. lipnja 2024. sa imena i suvlasništva Marije Smes.

11. Čitanjem izvoda iz poslovnih knjiga tužitelja (stranica 5-6) utvrđeno je da tužitelj na adresi Budrovac, Bilogorska 154 kao kupca električne energije ima evidentiranog Ivana Smesa te da je u razdoblju od 15. ožujka 2024. do 7. studenog 2024. ispostavljeno šest računa za električnu energiju u ukupnom iznosu od 62,07 eura.

12. Čitanjem pojedinačnih računa za električnu energiju (stranice 10-19, 27-28) utvrđeno je kako su isti izdani na ime Ivana Smesa na adresi Budrovac, Bilogorska 154. Isto proizlazi i iz kartice analitičkog knjigovodstva (stranica 20-26).

13. Općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom („Narodne novine“ broj 104/20., 80/21., dalje: Opći uvjeti), koji su bili na snazi u vrijeme kada je 1. tuženica stekla pravo vlasništva na predmetnim nekretninama, propisano je da se neovlaštenom potrošnjom električne energije smatra slučaj kada korisnik mreže troši električnu energiju bez važećeg ugovora o opskrbi krajnjeg kupca (članak 81. stavak 1. alineja 6. Općih uvjeta); da se u slučaju iz članka 81. stavka 1. alineje 6. tih Općih uvjeta, neovlašteno potrošena električna energija i snaga korisniku mreže na niskom naponu određuje na temelju očitavanja stanja brojila za razdoblje za koje je utvrđena neovlaštena potrošnja električne energije (članak 89. stavak 1. Općih uvjeta) te da je dan dospjeća računa za naknadu za neovlaštenu potrošnju električne energije iz članaka 83., 84., 88. i 89. tih Općih uvjeta ili troškove iz članaka 86. i 87. tih Općih uvjeta najmanje 15 dana od dana izdavanja računa (članak 93. stavak 1. Općih uvjeta).

14. U konkretnom slučaju 1. tuženica Ana Smes je, kao suvlasnica nekretnina upisanih u sada zk.ul. 4193 k.o. Budrovac u utuženom razdoblju, a na kojoj adresi je imala

prijavljeno prebivalište, nastavila preuzimati električnu energiju na obračunskom mjernom mjestu na toj nekretnini bez da je tužitelja obavijestila o promjeni vlasništva i zatražila sklapanje ugovora o opskrbi električnom energijom tuženika kao krajnjeg kupca. U tom smislu se 1. tuženica u utuženom razdoblju smatra neovlaštenim potrošačem električne energije, u smislu članka 81. stavka 1. alineje 6. Općih uvjeta te je stoga u obvezi tužitelju podmiriti naknadu za neovlaštenu potrošnju temeljem učitanih stanja brojila (članak 89. stavak 1. Općih uvjeta) i to temeljem izdanih računa u roku 15 dana od dana izdavanja računa (članak 93. stavak 1. Općih uvjeta).

15. Drugo tuženik Tomislav Patačko je pak, dokazima priloženim uz odgovor na tužbu, dokazao da u utuženom razdoblju nije stanova na adresi obračunskog mjernog mjesta, pa se dakle ne može smatrati neovlaštenim potrošačem električne energije. Iz priloženog povijesnog zk. izvotka proizlazi da je vlasnikom nekretnine postao tek u lipnju 2024. godine, dok se prva dva računa tužitelja odnose na mjesec ožujak 2024. s dospijecom u travnju i na mjesec travanj 2024. s dospijecom u svibnju. Nadalje, niti u daljnjem utuženom razdoblju od srpnja do studenog 2024. 2. tuženik se ne može smatrati neovlaštenim potrošačem električne energije budući da je Rješenjem Centra za socijalnu skrb Đurđevac KLASA: UP/I-551-05/22-01/29, URBROJ: 2137-91-03-22-7 od 15. prosinca 2022. (stranica 49-51) dokazao da se od 2022. godine, kao osoba lišena poslovne sposobnosti, nalazi na smještaju u Domu za odrasle osobe Bidružica u Ivaniću Desinićkom.

16. S obzirom na navedeno, sud smatra da je 2. tuženik time dokazao da nije koristio električnu energiju na obračunskom mjernom mjestu u Budrovcu, Bilogorska 154, iako je od lipnja 2024. upisan kao suvlasnik predmetne nekretnine. Naime, neovlaštenom potrošnjom električne energije smatra se slučaj kada korisnik mreže troši električnu energiju bez važećeg ugovora o opskrbi krajnjeg kupca, dok 2. tuženik očito na tom mjernom mjestu u utuženom razdoblju električnu energiju nije trošio. Naprotiv, 1. tuženica je u utuženom razdoblju živjela na predmetnoj adresi i očito trošila električnu energiju bez važećeg ugovora o opskrbi krajnjeg kupca pa je stoga u obvezi tužitelju podmiriti naknadu za neovlaštenu potrošnju temeljem učitanih stanja brojila i to temeljem izdanih računa u roku 15 dana od dana izdavanja računa, što u konačnici 1. tuženica nije niti osporila.

17. Iz svega prethodno navedenog proizlazi da je tužbeni zahtjev tužitelja, postavljen kao solidarna odgovornost tuženika, u odnosu na 1. tuženicu osnovan u cijelosti, dok u odnosu na 2. tuženika tužbeni zahtjev nije osnovan. Stoga je presuđeno kao u točkama I. i II. izreke presude.

18. Prema odredbi čl. 29. st. 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 155/23, dalje: ZOO), dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Stoga je usvojen i tužbeni zahtjev u odnosu na zakonsku zateznu kamatu od dospijeca svake pojedine stavke iz vjerodostojne isprave – izvotka iz otvorenih stavaka pa do isplate.

19. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a kojom je određeno da stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna je protivnoj stranci i njezinu umješaču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka.

20. Sud tužitelju priznaje troškove postupka u ukupnom iznosu od 269,91 eura koji se odnose na jednokratnu nagradu u iznosu od 100,00 eura sukladno Tbr. 7.9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 138/23, 107/25, u daljnjem tekstu: Tarifa), uvid u zemljišne knjige u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 36.1. Tarife, pribavu zk. izvataka u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 36.3. Tarife, PDV na navedene iznose u iznosu od 50,00 eura sukladno Tbr. 46. Tarife, trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eura i trošak sudske pristojbe na presudu u iznosu od 13,27 eura.

21. Tužitelju se ne priznaje zatraženi trošak sudske pristojbe na tužbu u zatraženom iznosu od 13,27 eura već u iznosu od 6,64 eura budući da je u tom iznosu navedenu pristojbu platio iskoristivši blagodat plaćanja sudske pristojbe u ½ dijela temeljem odredbe čl. 7. st. 1. Zakona o sudskim pristojbama (NN 118/18, 51/23). Temeljem navedenog, riješeno je kao u točki III. izreke ove presude.

Đurđevac, 20. travnja 2026.

Sutkinja
Marina Rengel Brlečić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba županijskom sudu u roku od 15 dana od dana dostave presude ili objave i uručenja ovjerenog prijepisa presude, a podnosi se putem ovog suda u tri istovjetna primjerka.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojemu se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti neposredno u sudu istog dana.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama Zakona o parničnom postupku o dostavi pismena (čl. 335. st. 9. i 11. Zakona o parničnom postupku).

Dostaviti:

1. Odvjetnik Tihomir Zec, Odvjetničko društvo Zec & Partneri, Osijek, Kardinala A. Stepinca 4
2. Ana Smes, Đurđevac, Stjepana Radića 1
3. Tomislav Patačko, putem skrbnice Jelene Jagar, Đurđevac, Ulica mladosti 1

Broj zapisa: **9-30886-dab50**

Kontrolni broj: **06e19-0fa9d-7e859**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marina Rengel Brlečić, O=OPĆINSKI SUD U KOPRIVNICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Koprivnici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.